2015D43891

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 10 november 2015 houdende de Reactie op het verzoek van het lid Voortman, gedaan tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 3 november 2015 om een feitenrelaas over het vernietigen van correspondentie met de gemeente Utrecht door het Ministerie van VWS.

De voorzitter van de commissie,
Lodders

De griffier van de commissie,
Teunissen

Nr.	Vraag
1	Waarom heeft het Ministerie van VWS in reactie op het Wob-verzoek van Argos aangegeven dat er helemaal geen documenten waren, en dat het onderling overleg tussen de gemeente Utrecht en het Ministerie van VWS slechts mondeling had plaatsgevonden?
2	Is de Staatssecretaris, naast de brief van 10 november 2015, ook betrokken geweest bij de totstandkoming van de eerdere verklaringen van het Ministerie van VWS in reactie op het Wob-verzoek van Argos en in reactie op vragen naar aanleiding van de uitzending van Argos?
3	Komt het nooit voor dat het Ministerie van VWS zaken informeel afstemt met lokale overheden?
4	Kan de Staatssecretaris garanderen dat in andere situaties binnen het Ministerie van VWS geen mails, correspondentie of andere stukken zijn verwijderd of vernietigd of niet openbaar zijn gemaakt, in het bijzonder in reactie op andere Wob-verzoeken?
5	Is in deze zaak naar de mening van de Staatssecretaris sprake geweest van het overtreden van de Wob?
6	Is in deze zaak naar de mening van de Staatssecretaris sprake geweest van het overtreden van de Archiefwet?
7	Vindt de Staatssecretaris dat de medewerker zonder mandaat heeft gehandeld? Zo ja, kunt u dit toelichten in het licht van de opdracht van de leidinggevende tot het «terughalen van de mails»?
8	Kunt u via een tijdpad aangeven wanneer welke Wob-verzoeken bij VWS zijn neergelegd, welke informatie wanneer is geleverd, en later nog boven water is gekomen?
9	Kunt u aangeven welke informatie via een Wob-verzoek aan de gemeente Utrecht is gevraagd en wanneer deze is geleverd?
10	Kan de Staatssecretaris aangeven waarom de ambtenaar van de gemeente Utrecht aangaf dat er wel een mail onder geheimhouding van het Ministerie van VWS staat?
11	Kunt u aangeven waarom de communicatie van u als Staatssecretaris gericht is op de medewerker, als de leidinggevende een essentiële rol heeft gespeeld door het verzoek bij de medewerker neer te leggen?
12	Kunt u de notulen van de stafvergadering naar de Kamer sturen?
13	Heeft u helder in hoeverre er eerder verzoeken zijn gedaan om mails te verwijderen om een «eventueel ontstaan onterecht beeld te corrigeren»?
14	Zijn de ambtenaren van het Ministerie van VWS in voldoende mate op de hoogte van de Wob en de Archiefwet, waarmee het vroegtijdig vernietigen van ambtelijke stukken strijdig is?
15	Kunt u verhelderen waarom de gemeente Utrecht van de leidinggevende niet de indruk mocht krijgen dat haar plan voor de inzet van mystery guests informeel aan de Staatssecretaris kon worden voorlegd?
16	Kunt u aangeven waar uit de stukken blijkt dat het werkscenario van Utrecht informeel is besproken, of dat Utrecht de indruk had gekregen dat dit informeel besproken zou worden?
17	In hoeverre kunt u verklaren dat een deel van de «verwijderde» mails nu toch ineens beschikbaar blijkt te zijn? Hoe rijmt u deze bevindingen met eerdere uitspraken van het Ministerie van VWS, waarin werd gezegd dat er geen documenten waren van het overleg met Utrecht, omdat het uitsluitend mondeling was gegaan en hiervan geen verslagen of mails bestonden?
18	Nadat de gemeente Utrecht in januari 2014 gestopt was met kortstondige inzet van minderjarige testkopers, is de gemeente de juridische mogelijkheden omtrent de inzet van testkopers verder gaan onderzoeken. Waarom is de inzet van minderjarige loktieners stopgezet en waarom is de opgelegde boete ingetrokken?
19	Wat is de reden waarom de gevoerde correspondentie tussen de gemeente Utrecht en het Ministerie van VWS verwijderd is?
20	is de staatsecretaris van mening dat het Ministerie van VWS in overtreding is geweest door het bewust verwijderen van informatie?
21	Komt het vaker voor dat het Ministerie van VWS opdracht geeft om informatie te verwijderen? Zo ja, hoe vaak en wanneer is dat gebeurd?
22	Waarom worden niet van alle overleggen verslagen gemaakt, zoals het overleg met de gemeenten op 22 mei 2014? Hoe gaat het ministerie dat nu veranderen?
23	In welke mate zijn ambtenaren op de hoogte van integriteitsregels en regels ten aanzien van openbaarheid bestuur?
24	Wat vindt het Ministerie van VWS van de aanbeveling van hoogleraar Voermans in de uitzending van Argos, om alle documenten en overleggen beter te registeren en archiveren, zodat ze altijd vindbaar zijn? Wat vindt het Ministerie van VWS van de aanbeveling dat een open houding bijdraagt aan vertrouwen?
25	Klopt het dat het Ministerie van VWS concept-rapporten niet meer zo noemt, om onder de Wob uit te komen? Hoe wordt omgegaan met Wob-verzoeken?
26	Op welke wijze kan de cultuur en organisatie van het Ministerie van VWS zo worden ingericht dat openheid heel normaal is en de norm wordt?
27	Indien het Ministerie van VWS afspraken maakt met bijvoorbeeld een ziekenhuis, die wegens veiligheid niet openbaar kunnen worden, zoals bij het Slotervaart Ziekenhuis, hoe kan de Kamer dan wel hiervan op de hoogte worden gesteld om haar controlerende taak uit te kunnen voeren?

Nr.	Vraag
28	Op welke wijze stuurt de top van het ministerie aan (dus lijn DG, SG, bewindspersonen)?
29	Hoe is richting de gemeenten, bij het overdragen van de handhavingsverantwoordelijkheden vallend onder de D&H wetgeving, gecommuniceerd over de wijze waarop dit kan gebeuren?
30	Hoe checkt de Staatssecretaris op welke wijze gemeenten handhaven en naleving controleren?
31	Acht u het verstandig om met marktpartijen op regelmatige basis om tafel te gaan? Op welke niveaus vindt dergelijk overleg plaats?
32	Waarom is, gelet op het gegeven dat het hier de handelwijze van ministeries in het algemeen en die van het Ministerie van VWS in het bijzonder betreft, dit feitenrelaas niet ondertekend door de Minister van BZK of die van VWS?
33	Is het gezien de directe betrokkenheid van de Staatssecretaris van VWS in deze casus niet hoogst ongebruikelijk dat de Staatssecretaris zelf de ondertekenaar is van dit feitenrelaas?
34	Hoe vaak komt het voor dat gemeenten aan ministeries beleidsplannen formeel dan wel informeel voorleggen ter goedkeuring? Kan een uitsplitsing naar ministerie?
35	Wat is de reguliere werkwijze wanneer gemeenten aan ministeries goedkeuring vragen terwijl de bevoegdheid formeel bij de gemeenten zelf ligt?
36	Is die werkwijze voldoende helder en per ministerie gelijk? In hoeverre is bij de betreffende casus afgeweken van de reguliere werkwijze en waarom?
37	Wat is doorgaans de reden dat gemeenten aan ministeries beleidsplannen formeel dan wel informeel voorleggen ter goedkeuring terwijl zij er formeel zelf over gaan?
38	Hoe vaak is de reden daarvoor de angst van gemeenten voor eventuele lastige (Kamer)vragen? Kan een uitsplitsing naar ministerie worden gemaakt?
39	Wat is de reguliere werkwijze wanneer gemeenten aan ministeries «dekking» vragen uit angst voor eventuele lastige (Kamer)vragen?
40	Is die werkwijze voldoende helder en per ministerie gelijk? In hoeverre is bij de betreffende casus afgeweken van de reguliere werkwijze en waarom?
41	Wat wordt in de brief bedoeld met het «terughalen van mails»? Kan de Staatssecretaris aangeven of het «terughalen van mails» iets anders betekent dan het verwijderen van mails en wat precies het verschil is?
42	Waarom heeft het Ministerie van VWS aanvankelijk aangegeven, in reactie op vragen van Argos, dat de betreffende ambtenaar slechts de opdracht had gekregen «de situatie te corrigeren», en dat hij dit zelf zou hebben geïnterpreteerd als het verwijderen van mails? Wat beoogde het Ministerie van VWS hiermee te bereiken? Hoe verhoudt dit zich tot de brief van 10 november 2015?
43	Waarom heeft het Ministerie van VWS aanvankelijk aangegeven, in reactie op vragen van andere media, dat een medewerker was gevraagd de situatie te corrigeren en dat deze medewerker zelf had besloten mails te vernietigen, zonder dat het Ministerie van VWS daarvan op de hoogte was? Wat beoogde het Ministerie van VWS hiermee te bereiken? Hoe verhoudt dit zich tot de brief van 10 november 2015, waarin de Staatssecretaris aangeeft dat een leidinggevende wel degelijk opdracht had gegeven om mails terug te halen?
44	Hoeveel ambtenaren van het Ministerie van VWS hebben in deze zaak mails vernietigd? Hoeveel hebben dat niet gedaan?
45	Waarom geeft de Staatssecretaris in zijn brief van 10 november 2015 aan dat de mail van 30 juni 2014 was verzonden aan mensen die niet meer bij VWS werken?
46	Wat is de reactie van de Staatssecretaris op de stelling van Argos dat twee van de vier personen aan wie de mail van 30 juni 2014 was verzonden, nog steeds bij het Ministerie van VWS werken, waarvan een zelfs lid is van het management- team van de betreffende directie?
47	Hoe kan het dat het werkscenario en de bijbehorende mails pas na de uitzending van Argos openbaar zijn gemaakt? De mail van 30 juni 2014 die het Ministerie van VWS op 10 november 2015 openbaar heeft gemaakt, was immers verzonden aan ambtenaren die nog steeds bij de betreffende directie werken. Waarom is deze mail niet eerder openbaar gemaakt in reactie op het Wob-verzoek van Argos?
48	In de brief van 10 november 2015 schrijft de Staatssecretaris dat hij in kon stemmen met de lijn zoals die uiteindelijk door de leidinggevende tijdens het overleg is voorgesteld, namelijk dat het Ministerie van VWS met veel interesse kennis neemt van het Utrechtse initiatief. Hoe verhoudt dit zich tot de mail van 14 juli 2014 van dezelfde leidinggevende, waaruit blijkt dat het werkscenario tijdens een werkoverleg is besproken in de aanwezigheid van de Staatssecretaris en waar staat «Hij zal als nodig antwoorden conform de voorgestelde lijn»? Had deze laatste zin betrekking op de woordvoeringslijn zoals die door de gemeente Utrecht was voorgesteld in het werkscenario?
49	Waarom heeft het Ministerie van VWS destijds de gemeente Utrecht niet geïnformeerd dat het niet mogelijk was het plan informeel voor te leggen aan de Staatssecretaris?
50	Waarom heeft het Ministerie van VWS de gemeente Utrecht destijds niet gevraagd het plan alsnog formeel voor te leggen aan de Staatssecretaris?

Nr.	Vraag
51	Waarom is het werkscenario van de gemeente Utrecht alsnog besproken met de Staatssecretaris tijdens een werkoverleg, als dat volgens het Ministerie van VWS eigenlijk niet mogelijk was?
52	Welk bestuurlijk contact is er geweest over de inzet van mystery guests? Welk contact is hierover met andere bewindslieden geweest?
53	Hoe oordeelt de Staatssecretaris over het handelen van de leidinggevende in deze zaak? De Staatssecretaris geeft in de brief van 10 november 2015 aan dat de betreffende leidinggevende zich nu realiseert dat zij met het verzoek tot terughalen van mails een te zware conclusie heeft getrokken en dat zij beter zelf een mail aan alle betrokkenen had kunnen sturen, om zo het misverstand weg te nemen. Zijn er mails verwijderd binnen VWS in opdracht van deze leidinggevende of door deze leidinggevende?
54	Hoe kan het dat de mail over het werkscenario eerst kwijt was en na de uitzending toch gevonden werd? Welke maatregelen worden genomen om dit in de toekomst te voorkomen. Hoe wordt omgegaan met het archiveren van mails?
55	Wat zijn de consequenties geweest voor de leidinggevende die opdracht gaf de mails te verwijderen?
56	Is in deze specifieke casus aan de gemeente toegezegd dat de Staatssecretaris positief zal reageren op het beleid in geval van lastige (Kamer)vragen? Zo ja, door wie?
57	Hoeveel verzoeken in het kader van de Wob komen er jaarlijks binnen, uitgesplitst naar ministerie?
58	Wat is de reguliere werkwijze bij een Wob-verzoek van een ministerie? In hoeverre is daar in de betreffende casus vanaf geweken en waarom?
59	Hoeveel Wob-verzoeken worden tijdig, volledig en juist afgehandeld, uitgesplitst naar ministerie? In hoeveel gevallen niet?
60	Wat is doorgaans de reden wanneer een Wob-verzoek niet tijdig, niet volledig of niet juist wordt afgehandeld?
61	Wanneer een verzoek in strijd met de Wob wordt uitgevoerd, wat zijn daarvan dan de consequenties?
62	Is het niet tijdig informeren van een indiener van een verzoek een overtreding van de Wob? Zo ja, met welk artikel?
63	Is het niet volledig informeren van een indiener van een verzoek een overtreding van de Wob? Zo ja, met welk artikel?
64	Is het niet juist informeren van een indiener van een verzoek een overtreding van de Wob? Zo ja, met welk artikel?
65	Wat was in de betreffende casus de reden om de indiener van het Wob-verzoek niet tijdig, niet volledig en niet juist te informeren?
66	Wat is de reguliere werkwijze bij het archiveren van mails op ministeries? Is die werkwijze voldoende helder en per ministerie gelijk?
67	Voldoen ministeries aan de Archiefwet waarbij uitgangspunten zijn dat burgers recht hebben op informatie en overheidsinstanties informatie eenvoudig moeten kunnen terugvinden?
68	Is in de betreffende casus afgeweken van de Archiefwet of eventuele andere wetten? Zo ja, met welk artikel?
69	Is het wissen van sporen, zoals het «terug halen» van mail, in strijd met de Archiefwet, Wob of eventuele andere wetten? Zo ja, met welke artikelen?
70	Indien in de betreffende casus in strijd met de Archiefwet, Wob of eventuele andere wetten is gehandeld, wat zijn hiervan dan de mogelijke consequenties?
71	Wie is er juridisch gezien verantwoordelijk wanneer een leidinggevende opdracht geeft tot het wissen van sporen? Degene die de opdracht geeft of de medewerker die de opdracht uitvoert?
72	Wat is de huidige functie van de betreffende leidinggevende? Heeft deze casus nog gevolgen gehad voor betrokkene? Zo ja, welke?
73	Indien het wissen van sporen geen consequenties heeft gehad voor degene die daartoe opdracht gaf, wat is hiervan dan de reden?
74	Wie hebben het betreffende verzoek om mails terug te halen allemaal ontvangen? Hoeveel daarvan waren ten tijde van het Wob-verzoek nog werkzaam bij het Ministerie van VWS?
75	In de brief van 10 november 2015 geeft de Staatssecretaris aan dat hij het betreurt dat het contact tussen het Ministerie van VWS en de gemeente Utrecht tot onduidelijkheid heeft geleid. Hoe beoordeelt de Staatssecretaris het verwijderen van mails door ambtenaren binnen zijn eigen ministerie?
76	Kan de Staatssecretaris garanderen dat alle correspondentie, mails, documenten, etc. in deze zaak nu openbaar zijn gemaakt?
77	Kan de Staatssecretaris garanderen dat dit een incident is geweest?
78	Er wordt aangegeven dat wordt bezien hoe mailverkeer van oud-medewerkers beter vindbaar wordt gemaakt. Wanneer wordt de uitkomst hiervan aan de Kamer gerapporteerd?
79	Wanneer en hoe wordt teruggekoppeld aan de Kamer op welke wijze en vanaf wanneer het Ministerie van VWS alle mails en documenten zodanig registreert dat ze openbaar gemaakt kunnen worden op verzoek, en dat van alle overleggen notulen worden gemaakt die openbaar zijn?

Nr.	Vraag
80	Vindt er nog directeurenoverleg alcohol met het Ministerie van VWS plaats? Zo ja, wilt u alle de notulen daarvan openbaar maken?
81	Vinden er overleggen met externe stakeholders en/of lobbyisten plaats met het Ministerie van VWS waar geen notulen van worden gemaakt? Zo ja, wilt u deze dan gaan maken en openbaar maken?
82	Vinden nog steeds overleggen plaats tussen het ministerie en CLB? Wordt hier verslag van gemaakt?
83	Betreurt het kabinet het ook dat naast het Ministerie van VWS het verzoek is gedaan aan anderen om mails te verwijderen, en ook zelf mails heeft verwijderd?
84	Betreurt de regering het ook dat zij de indieners van het verzoek aanvankelijk onjuist heeft geïnformeerd door te stellen dat alles mondeling was gegaan?